

תביעת ענק נגד משה חוגג: עקץ משקיעים במיליוני דולרים

זוון הו, אזרח סיני, דורש ממשה חוגג, ירון שלם וחברת סטוקס פיצויים בסך 17 מיליון שקל, בטענה כי נפל קורבן ל"עוקץ". לפי התביעה, סטוקס גייסה 34 מיליון דולר במסגרת הנפקת מטבעות ראשונית שביצעה ב-2017, וחוגג "רוקן את החברה מכל כספי ההנפקה ומשך אותם לעצמו או לעסקים אחרים הקשורים בו, תוך שהוא מפר שורה ארוכה של התחייבויות"

הגר רבט וליטל דוברוביצקי 24.01.19 13:07

בכתב תביעה שהוגש היום (ה') לבית המשפט המחוזי בשם אזרח סין, זוון הו (Zhewen Hu), דורש התובע ממשה חוגג, ירון שלם (שפעל כסמנכ"ל כספים בקבוצת סינגולריטים בזמן התביעה) וחברת STX (סטוקס) תשלום פיצויים בסך 17 מיליון שקל, בטענה כי נפל קורבן ל"עוקץ".

לטענת התובע, חברת סטוקס הינה חברה בבעלותו ובשליטתו המלאה של חוגג, הרשומה אמנם בגיברלטר אך פועלת ממשרדיו של חוגג ברמת גן. חוגג, נכתב בתביעה, הוא "הרוח החיה מאחורי החברה ועל פיו יישק דבר".



משה חוגג

חברת סטוקס, שהוקמה ב-2013 כחברה-בת של Invest.com, גייסה 34 מיליון דולר במסגרת ICO (הנפקת מטבעות ראשונית) שביצעה באוגוסט 2017. לטענת התביעה, "רוקן חוגג את החברה מכל כספי ההנפקה (סך השווה לכ-35 מיליון דולר) ומשך אותם לעצמו או לעסקים אחרים הקשורים בו, תוך שהוא מפר שורה ארוכה של התחייבויות הכלולות במסגרת ה-White Paper וממילא מבלי שהוא פועל על מנת לקדם את פעילות החברה ויעדיה כפי שהוצג למשקיעים".

סטוקס ביקשה לפתח פלטפורמת prediction markets (שווקי חיזוי) המבוססת על הערכות המון על גבי הבלוקצ'יין, כאשר על מנת להשתתף ב"סקר" בנושא מסויים (למשל, מי ינצח בבחירות בישראל) המשתמש צריך לבצע הימור באמצעות מטבע יעודי של סטוקס.

כתב התביעה מפרט טענות קשות נגד חוגג: "בדיעבד התברר כי התחייבויותיהם של חוגג והחברה בפני המשקיעים, לרבות התובע, ובכלל זה ההתחייבויות במסגרת ה- White Paper והעדכונים הנוספים, הופרו באופן בוטה על ידי החברה, על ידי חוגג ועל ידי שלם, כאשר ברור שלחוגג לא הייתה שום כוונה לקיימם מלכתחילה והן נועדו אך ורק כדי לגרום למשקיעים להזרים כספים לחברה במסגרת ההנפקה. מכאן ברור כי מטרתו של חוגג הייתה פשוט להציג... מצג שווא, "רציני" כביכול, שיקרוץ למשקיעים גדולים ורציניים על מנת לשכנע אותם להשקיע סכומי כסף גדולים, כאשר, לאחר הגיוס, יחולק 'השלל' בינו ובין שותפיו. פשוט כך - כפי שעולה גם מפעולותיו לאחר ההנפקה ברור שחוגג תכנן מלכתחילה לגנוב את כספי ההשקעה ולהעבירם לצרכיו. כלומר, כוונתו הייתה לעקוץ את המשקיעים. פשוטו כמשמעו".

כתב התביעה מפרט את שורת ההתחייבויות שנכללו בנייר הלבן של החברה טרום ההנפקה, ביניהן חלוקת כספי הגיוס: 50% יועדו לתשלום משכורות, 20% יועדו לשיוק, 15% יועדו ליצירת תמריצים לשחקנים ו-15% יועדו להוצאות מנהלה והוצאות אחרות. כמו כן התחייבה החברה ש-50% מסך הטוקנים שיונפקו יועברו לרוכשי הטוקנים, 12.5% מהטוקנים יועברו לחברת 105, Invest.com, יועברו לעובדי החברה ו-27.5% ישמשו את החברה ויאפשרו לה לצרף בעתיד שותפים אסטרטגיים ולהעניק תמריצים.

אחת הדרכים המרכזיות להפצת הפלטפורמה אמורה הייתה להתבצע באמצעות שת"פחם אסטרטגיים, כאשר החברה התחייבה כבר לשת"פ כזה עם Invest.com שהוצגה למשקיעים כחברה עם 3 מיליון לקוחות והכנסות של למעלה מ-50 מיליון דולר ב-2016 עם נפח מסחר בפלטפורמה של 12 מיליארד דולר. Invest.com, הובטח למשקיעים, תפתח עבור כל 3 מיליון משתמשיה ארנק דיגיטלי שיעשה שימוש בטון של סטוקס, על מנת שהאחרון יזכה כבר מהיום הראשון לפופולאריות ונזילות גבוהות.

לגבי הטוקנים שהוקצו לאינבסט ולצוות הפיתוח של סטוקס, התחייבו חוגג והחברה כי תחול עליהם תקופת הבשלה בת שנתיים במסגרתה גורמים אלה לא יוכלו למכור את הטוקנים שלהם על מנת שלא להציף את השוק בטוקנים של סטוקס ולמנוע ירידת מחירים. כלומר, מדובר היה בטוקנים "חסומים" בדומה למניות חסומות שבעלי השליטה בחברה המנפיקה מניות לציבור ועובדיה מתחייבים שלא למכור כתקופה מסוימת שלאחר ההנפקה.

התובע השקיעה בסטוקס את'ר בשווי 1.8 מיליון ודלר ביום ההנפקה ולאחריה רכש טוקנים נוספים בשוק המשני בשווי של כ-2.8 מיליון דולר. התובע מצייין כי הודעות ששלח חוגג בקבוצת הטלגרם של המשקיעים ובאופן אישי למבקש, הן שהניעו אותו להמשיך לרכוש טוקנים נוספים בשוק המשני, מתוך אמונה שערכם הולך לעלות.

"בדיעבד" נכתב בתביעה, "מסתבר כי חוגג התייחס לכספים של המשקיעים (רוכשי הטוקן בהנפקה) כ'רווחים', ולמעשה, כלל לא התכוון לעמוד בהתחייבויות החברה כלפי רוכשי הטוקן, אלא לחלק את כספיהם מיד סיומו של 'אירוע ההנפקה'.

התביעה מפרטת גם מה השימוש שנעשה בכספים: "ראיה חד משמעית לכוונתו מראש של חוגג להשתמש בכספי ההנפקה כ'רווחים'... עולה מההסכם שנכרת ביום 17.6.15, כחודשיים לפני ההנפקה, בין חברת סטוקס (בהקמה) לבין חברת Invest.com.... בהסכם זה נכתב כי בנוסף ל-12.5% מהטוקנים שיונפקו שתעביר סטוקס ל-Invest.com... יועברו ל-Invest.com תמורה נוספת שלא צוינה ב- White Paper (ולמעשה הוסתרה מהמשקיעים), בסכום של בין 2 מיליון דולר ל-3 מיליון דולר שישולמו מתוך כספי ההנפקה!".

התביעה ממשיכה ומדגישה כי דבר היותה של Invest.com חברה בבעלות חוגג הוסתרה מהמשקיעים: "כדי לדייק את גודל המרמה, נבהיר כי חוגג חתום על ההסכם הן בשם סטוקס, והן בשם Invest.com אשר אמורה לקבל את התמורה האמורה (בסך 2-3 מיליון דולר!). פשיטא, כי חוגג כרת הסכם עם עצמו, במסגרתו הוא מעביר לעצמו, חוץ מ-12.5% מהטוקנים שיונפקו בהנפקת סטוקס, סכום נוסף של 2-3 מיליון דולר מכספי ההנפקה; זאת מבלי לגלות את הדברים למשקיעים של סטוקס".

התביעה ממשיכה ומפרטת לאן הועברו חלק ניכר מ-34 מיליון הדולר שגייסה סטוקס: "על פי הוראותיו של חוגג"

נכתב, סטוקס השיקה 24 מיליון דולר בהנפקה של חברת טלגרם. התביעה מביאה גם ציטוט מדברים שאמר הן אשתר, סמנכ"ל הכספים של סטוקס, במסגרת חקירה פרטית שבוצעה מוקדם יותר החודש: "הכסף הושקע בחברות אחרות... היא השקיעה הון עתק בחברות אחרות, סתם דוגמא, טלגרם... אין שם (בסטוקס) נזילות, החברה עצמה לא נזילה, אין בה cash, אין בה cash בחשבונות בנק, כי הכל הושקע כבר... השקעות במקומות אחרים שגם מחזיק, שגם מחזיק בהם משה חוגג בצורה כזו או אחרת. זאת אומרת איכשהו הוא (חוגג) העביר את הכסף... מכיס אחד לכיס אחר..."

אשתר אמר בחקירה גם שמ-34 מיליון הדולר שגויסו הגיעו לידיה רק כ-5 מיליון דולר כתקציב החברה.

בנוסף, נכתב בתביעה "החברה, על פי הוראותיו של חוגג, הלוותה כספים וחילקה דיבידנדים אסורים לחוגג והקשורים בו, לרבות כספים במסגרת הנפקת חברת ORBS - חברה הישראלית המפתחת תשתיות בלוקצ'יין ללקוחות, וכן כספים לתאגידים אחרים של חוגג – סירין לאבס וקרן סינגולריטיים".

התוצאה, נטען בתביעה, היא הפסקת פעילותה של החברה ופיטורי כל העובדים, כאשר כיעום החברה אינה פעילה ובאוקטובר 2018 הודיע מנכ"ל סטוקס על עזיבתו ומאתר החברה הוסרה האפשרות לראות מי הם עובדיה. חוגג, נטען, הצהיר בטוויטר כי הסיבה לפירוק החברה הינה הרגולציה בישראל אך: "ממועד ההנפקה ועד שהחברה פיטרה את כל עובדיה (נוכח ריקון קופתה), לא היה כל שינוי ברגולציה בישראל וכי הסיבה היחידה שכל עובדי החברה פוטרו הינה ריקון קופת החברה ע"י חוגג".

אפליקציית סטוקס, כך לפי התביעה, הושקה לבסוף ללא שת"פ עם Invest.com וללא כל קידום והיא הורדה רק על ידי כאלף משתמשי אנדרואיד. כמו כן, אתר Invest.com אינו פעיל מלבד עמוד נחיתה. מלבד אתר אינטרנט, נטען, החברה כשלה לפתח אפליקציות לאייפון או אפליקציית דסקטופ ואתר האינטרנט של סטוקס כולל רק אפשרות להמר על אירועי ספורט.

האשמה נוספת בכתב התביעה נוגעת להצפת השוק בטוקנים של סטוקס. על ההבטחה לתקופת הבשלה בה ייחסמו חלק מהטוקנים לשימוש על מנת למנוע הצפה וירידת ערך, חוגג "מכר בתוך תקופת ההבשלה את כל הטוקנים החסומים, המהווים 22.5% מכלל הטוקנים של סטוקס!"

זאת בשעה שתגובה מטעם חוגג וסטוקס באתרי בלוקצ'יין שונים הודתה כי המכירות היו של הטוקסנים של סטוקס ואינבסט אך טוענת כי "כל הטוקנים שנמכרו הוחזרו בחזרה לארנק האלקטרוני של הטוקנים החסומים".

"חמור מכך, מתוך הודאתו המפורשת של חוגג בקבוצת הטלגרם של משקיעי סטוקס כי הוא 'המחזיק' הכי גדול של הטוקן, אנו למדים כי 'חוגג' ושותפיו קיבלו לידיהם טוקנים של החברה בשווי של מיליוני דולרים". זאת בשעה שהטוקנים אמורים היו ללכת לצוות המפתחים של סטוקס ולאינבסט.

בתביעה נטען כי חוגג עבר על החוק: "בהתנהלותו האמורה לעיל, חוגג עבר, לכאורה, בלן היתר, על הוראות סעיף 415 לחוק העונשין – 'קבלת דבר במרמה', סעיף 424 לחוק העונשין – 'עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד'; סעיף 424א לחוק העונשין – 'אי גילוי מידע ופרסום מטעה בידי נושא משרה בכיר כתאגיד'; סעיף 425 לחוק העונשין – 'מרמה והפרת אמונים בתאגיד' וסעיף 426 לחוק העונשין – 'העלמה במרמה'".

את התובע מייצגים עו"ד שמוליק קסוטו ממשרד קסוטו ושות', יוסי האזרחי ממשרד האזרח ושות' ושרון סחאי ממשרד **סחאי הראל ושות'**.

תוגבת סינגולריטיים: "מר חוגג או הקרן לא קיבלו כל הודעה על הגשת כתב תביעה ולמדו זאת עתה ראשונה מהתקשורת. לצערנו הגשת תביעות בישראל, כנגד חברות זרות בהן הקרן מושקעת, שאינן ישראליות ואינן פועלות בישראל הפכה לשיטה. אנו עדים להפעלת לחץ אגרסיבי באמצעות שימוש בכלי התקשורת בישראל, תוך שימוש מכוון בשמו של מר חוגג כמנוף לפגיעה בשמו ולניסיונות סחיטה של כספים, על אף שמדובר בחברה זרה. חברת סינגולריטיים בכלל ומר חוגג בפרט לא ייכנעו לניסיונות סחיטה נלוזים אלו".

נזכיר כי לפני כחודש הגיע לסיומו סכסוך משפטי שפרץ לבית המשפט המחוזי בתל אביב ונחשף בכלכליסט.

השופט חגי ברנר אישר בקשה משותפת של הצדדיים לסלק בקשת פירוק נגד חברת IDC הקשורה למשה חוגג ומינוי המפרק הזמני לחברה בוטל. במסגרת התביעה של המשקיע הסיני הוא מציין בתביעה באמצעות עו"ד שמוליק קסוטו כי "אמנם הגיעו הצדדים בתיק לפשרה שהביאה לביטול מינוי המפרק הזמני, אולם הדברים שנכתבו בהחלטה לגבי חוגג והתנהלותו, עומדים בפני עצמם ומדברים בעד עצמם". בכך מתכוון המשקיע הסיני להחלטת השופט הראשונית (החלטה שבוטלה כבר-ל.ד.) למנות מפרק זמני לחברה. כזכור בסוף נובמבר בית משפט מינה מפרק זמני לחברת IDC הקשורה לחוגג. בכך נעתר השופט ברנר לבקשתם של 17 בעלי מניות בחברת אני אופשן שנרכשה על ידי IDC. במסגרת בקשת הפירוק טענו המבקשים שחוגג מבריא נכסים כביכול מ-IDC. מנגד דחה בתוקף חוגג הטענות נגדו. בתחילה בית המשפט מינה מפרק זמני ל-IDC אולם בסופו של יום הגיעו הצדדיים להסכמות שסיימו את המחלוקת העסקית ביניהם ובקשת הפירוק סולקה ומינוי המפרק הזמני בוטל.